広報あなん 2025.08 2

調査報告書

当委員会及び調査の概要

当委員会の設置 凹の経緯

入し、令和6年5月1日記述、 の3年間に一般会計の基金(以下、一般 会計の基金のことを「基金」という。) において、国債や地方債などの債券を購 の3年間に一般会計の基金(以下、一般 において、国債や地方債などの債券を購入し、令和6年5月31日現在、基金の総約177・4億円のうち、保有する債額約177・4億円のうち、保有する債額が177・4億円のうち、保有する債額が177・4億円のうち、保有する債化が容易でない状況になり、予算編成において、国債や地方債などの債券を購において、国債や地方債などの債券を購

言があり、阿南市は、専門家による公正・原因究明と検証作業が必要であるとの提員から、市民への説明責任を果たすため員から、市民への説明責任を果たすため。この件について、令和6年10月3日の影響が出る可能性がでてきた。 に関する第三者調査委員会設置条例を令断し、議会の議決を経て阿南市基金運用中立な立場からの調査が必要であると判

を委嘱し、当委員会を設置した。 阿南市長は、令和7年1月3日に委員和6年12月24日に公布、施行した。

当委員会の構成等

委委員長 当 小笠原 大寺 瀧 原 健誠 章司司 大学教授 公認会計士 弁護士

3 当委員会の所掌事務

(4) (3) (2) (1) し

- 委員会が調査審議に必要と認めるもの基金運用の在り方の提言の検討原因及び背景の究明

4

会議の開催状況及び調査の方法

により調査・検討を行った。 員会を開催し、関係者へのヒアリング等 1月3日から6月3日まで計16回の委

第 2 調査結果

関しての事実関係の調査及び認定・超長期債券が購入された事案に

16・5%と比して高いことが認定された。16・5%と比して高いことが認定された。また、聞き取り調査の結果、令和2年また、聞き取り調査の結果、令和2年まず、阿南市の債券保有割合(上記約まず、阿南市の債券保有割合(上記約

を根本的に改めるまでには至らなかった。 個々の債券売買については、会計管理 都できなかった。監査委員は、長期債券 認できなかった。監査委員は、長期債券 指摘は行っていたが、債券運用の在り方 指摘は行っていたが、債券運用の在り方

債券購入や管理・運用に関しては、 債券の運用について

債券購入や管理・運用に関しては、「阿 商市債券運用指針」に「元本の安全性を 商市債券運用指針」に「元本の安全性を 確保するため債券の運用期間は、10年以内 を原則とする」と定められていた。しか し、債券運用については、債券を満期ま で保有することが前提ではなく、適切な 時期に売却するという前提で購入を行っ ていた。また、利回りを優先し、超長期 債券を購入した。このように運用指針の 原則とは異なる運用であった。

比較的高利回りな債券が満期期間10年をするという視点から債券運用を始めた。金融機関の預金金利が低下している状金融機関の預金金利が低下している状態、

おこれのでは、おことは、な利が将来的に上がるというもっとも、金利が将来的に上がるというもっとも、金利が将来的に上がるというした債券に評価損が生じるリスクにつるとはしっかりとは検討しておらず、購入した債券であったこともあり、適切な超える債券であったこともあり、適切な 自然と調和した産業都市 阿南 💮 👢 🛝 阿南市

2 び背景の究明 超長期債券が購入された原因及

に関する議論」がなされている。て、「債券購入による基金運用益令和2年3月市議会及び12月市1)超長期債券の購入の背景 て、 つ つ 和 か 益の

ウ 形骸化した「阿南市債券運用指針」について 債券購入や管理・運用に関しては、指 付において、「流動性を確保するため債 券の運用期間は、10年以内を原則とする ものであること。」と定められていたが、 超長期債券の購入についての言及がなく、 本来であれば指針を改正して超長期債券 購入に当たっての具体的指針を改正せず、 きであるにもかかわらず指針を改正せず、 きであるにもかかわらず指針を改正せず、 きであるにもかかわらず指針を改正せず、 方であるにもかがであるが、その結果と して、超長期債券購入にあたっての具体 的指針が定められずに超長期債券購入を 行った。

状況に至ったものである。面に入り、債券評価額が低下し、現在の面に入り、債券評価額が低下し、現在の

本来、超長期債券を購入する場合には、 市長、副市長、総務部門、会計管理者 応することができておらず、会計管理者 応することができておらず、会計管理者 を発に連携し、組織としてしっかりと対 を来、超長期債券の購入を行っていた。

ア (2)

超長期債券が購入さ

エ 担当者及び関係者の知識・経験不足について
会計管理者をはじめとする関係者において、金利変動リスクや緊急時の流動性に関する知識や経験が不足していたため、必要なチェック機能が十分に機能せず、基金の運用や購入に際しても、会計管理者の独断的な判断に頼る場面が見受けられた。さらに、監査委員からの口頭指摘があったにもかかわらず、超長期債券の利回りや売却の容易さといった表面的な理由に依拠し、リスク管理の観点から抜本的な見直しを行うことができなかった。その結果、金利上昇による債券評価額の下落局面において、債券購入の抑制など適切な対応策を講じることができず、評価損の拡大を招いた。

地方自治法について

地方自治法第170条第1項及び第149条第6号について、松本英昭(2017)『新版 逐条地方自治法〈第9次改訂版〉』学陽書房の解釈によると、基金の債券運用については、会計管理者任せにするのではなく、地方公共団体の長の決定した運用方針にしたがって管理されなければならないとされていることから、基金の債券運用について、会計管理者任せていた状況は、市長、副市長、総務部門、会計部門が密接に連携し、組織として対応するための明確なルールを決めていなかったという点で、地方自治法の観点からは問題があった。

0) 在り方の提言

(1) 状況について 阿南市における基金の債券運用 購入管理に関する要綱」の制定「阿南市基金の一括運用及び債券

し、新たな「阿南市債券運用指針」を廃止し、新たな「阿南市基金の一括運用及び債券の購入管理に関する要綱」(以下「要綱」という。)を制定し、4月1日より施行された。この要綱のポイントとしては、・30基金を一括運用することとしたこと・購入する債券の運用期間を原則10年以内としたこと・債券購入額合計を一括運用した基金の前年度末時点の総額の20%以内とした。

- ・債券の購入を原則として指名競争入札により行うこととしたこと ・債券の購入売却等に関し、市長を議長とする基金運用検討会議を設置し、市 長、副市長、総務部門、会計部門等が 密接に連携し、組織としてしっかりと 対応することとしたこと

金利上昇による債券価格低下のリスクや を利上昇による債券価格低下のリスクをし がかりと考慮して、組織として慎重に検 が準備できないリスクをし が必要にな を利上昇による債券価格低下のリスクや

(2) 基金運用検討会議の開催
(2) 基金運用検討会議が開催されている。議長金運用検討会議が開催されている。議長である岩佐市長を始め関係者の出席のもと、基金で購入している債券について、・30基金を一括運用すること・定期預金と普通預金を適切に組み合わせて運用すること・で和7年度阿南市基金一括運用対象基金運用方針」を組織として決定している。

2 運用についる ての 41 基金 一の債券

0 運用検討会議をしっかりと活用しながら 要綱に従って、市長をトップに、基金明に関するガバナンスについて

をさらに充実させることが望まれる。で、迅速かつ実効性のある意思決定体制で、迅速かつ実効性のある意思決定体制で、迅速かつ実効性のある意思決定体制で、迅速かつ適時・適切な運用を望むものである。

(2)担当者及び関係者の 人材確保及び育

積極的に取り組むよう努められたい。運用に携わる専門人材の確保と育成にも専門的な研修を継続的に実施し、基金成について

議会の議論や監査委員の意見を真摯に 受け止め、他の地方公共団体の動向等を でで『阿南市「新行財政改革」推進プラ がて『阿南市「新行財政改革」推進プラ ン2025▼2028』を着実に実行し ていく必要がある。 検討を進められたい。 市民への説明責任を果たすために、基 市民への説明責任を果たすために、基 る情報公開や情報提供の在り方について いて 今後 0) 財政運営 0 在 ŋ 方に 7

で公開しています。 は、市ホームページ ら提出された答申書



阿南市基金運用に関する第三者調査委員会からの答申(令和7年6月30日)の受け止めについて

1 阿南市としての基本認識

答申内容を誠実かつ真摯に受け止めるとともに、認定された事実や原因を踏まえ、答申に盛り込まれた「基金運用の在り方の提言」の早期完全実施に向け、市を挙げて必要な対策を推進してまいりたい。

2 主な指摘事項に対する認識

1) 債券購入におけるガバナンス(組織統治)の問題

答申では、「令和2年3月市議会及び同年12月市議会において、債券購入による基金運用益の確保に関する 議論があった旨」が指摘されている。

その上で、「令和2年度から4年度まで、債券購入については、当時の市長、副市長、関係部門が、組織として対応できておらずに、会計管理者任せであった旨」や、「超長期債券を購入する場合は、様々なリスクを考慮して慎重に検討すべきであったにもかかわらず、組織対応がなされてなかった旨」の原因指摘があったところであり、市として重く受け止めている。

併せて、「当時の市長、副市長、関係部門が密接に連携し、組織として対応するための明確なルールを決めてなかったという点で、地方自治法の観点から問題があった旨」についても、原因指摘がなされたところである。これら指摘は、令和2年度から4年度の債券購入において、ガバナンス(組織統治)上の問題がある一方で、当時の市長、副市長、関係部門が、これら問題に気づくことなく、何ら改善しなかったことを意味しており、令和2年度から4年度の3年間における基金運用においては、前市長のもとでのガバナンス(組織統治)が事実上機能していなかったことが、このたびの答申により明らかにされたと、市では強く認識している。

2) 担当者及び関係者の知識・経験不足の問題

答申では、「会計管理者をはじめとする関係者において、知識や経験が不足していたため、必要なチェック機能が十分に機能しなかった旨」が、原因として指摘されており、人事配置や人材育成における問題、すなわち「当時におけるガバナンス(組織統治)の欠如」を意味するものと、市として重く受け止めている。

3 「提言」の早期完全実施

1) 新要綱施行に対する評価

上記2の原因や問題に即応し、**令和2年度から4年度に起きた事態を二度と生じさせない**ため、市においては、すでに、令和6年度における阿南市議会での議論を経て、「**基金運用についての新要綱」を、令和7年4月1日から施行**しており、このたびの答申でも市に対して、「新要綱に従った運用」が望まれている。

2) 各種提言に対する主な対応

市においては、答申直後の7月2日に「答申対応チーム」を立ち上げており、次のとおり対応策をとりまとめ、進捗管理を図るとともに、市を挙げて市民への説明責任を果たしてまいりたい。

(1) 基金運用についてのガバナンスについて

- ① 引き続き、令和7年4月1日に施行した「阿南市基金の一括運用及び債券の購入管理に関する要綱」に基づき、令和7年4月に設置した「基金運用検討会議」の活用を通じて組織的かつ適切な基金運用を 推進する。
- ② 「阿南市基金の一括運用及び債券の購入管理に関する要綱」の改正により、ガバナンスのさらなる見直しを図る。

(2) 担当者及び関係者の人材確保及び育成について

- ① 国・県等が実施する研修機会を活用し、財政課及び会計課職員等の研修受講を進める。
- ② 財政及び会計部門における経験者配置をはじめ適材適所の人事配置と、より一層の体制充実を図る。

(3) 市民への説明責任について

- ① 「阿南市基金の一括運用及び債券の購入管理に関する要綱」の中への「情報公表の項目の追加」をはじめ、 基金運用に関する市民への説明責任の徹底を図る。
- ② 基金運用状況のホームページでの公表回数を増やすとともに、公表内容の充実を図る。

問い合わせ 答申対応チーム窓□(人事課) ☎22-1112 阿南市基金の一括運用 及び債券の購入管理に 関する要綱



答申対応 について

